



14020009758959

34_27005985



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № [REDACTED] / [REDACTED]

11 ноября 2020 г.

Резолютивная часть решения объявлена 05 ноября 2020 г.

Решение изготовлено в полном объеме 11 ноября 2020 г.

Арбитражный суд в составе судьи Кравчик О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания [REDACTED],

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "[REDACTED]"

105005, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА [REDACTED], ДОМ [REDACTED], СТРОЕНИЕ [REDACTED],
ОФИС [REDACTED], ОГРН: [REDACTED], Дата присвоения ОГРН: [REDACTED],
ИНН: [REDACTED]

к [REDACTED]

о взыскании 1 408 764 руб. убытков,

при участии представителей:

от истца: [REDACTED] по доверенности от 20.07.2020 № 1;

от ответчика: Бубнов И.М. по доверенности от 21.09.2020, [REDACTED] (лично);

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "[REDACTED]"
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к [REDACTED]
[REDACTED] о взыскании 1 408 764 руб. убытков.

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ судом объявлялся перерыв с
02.11.2020 до 16 час. 00 мин. 05.11.2020.

В судебном заседании истец поддержал заявленные исковые требования.

Ответчик возражал относительно заявленных требований по доводам отзыва на
исковое заявление, дополнения к нему.

Рассмотрев материалы дела, основания и предмет заявленных требований,
оценив представленные доказательства, суд не находит оснований для удовлетворения
заявленных исковых требований, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, [REDACTED] в период с 01.08.2017 по
14.11.2019 являлся генеральным директором ООО "[REDACTED]" (далее - общество), что
подтверждается трудовым договором № 1 от 01.08.2017, приказом о приеме работника
на работу от 01.08.2017, протоколами № 22 от 29.07.2018, № 3 от 30.07.2019.

Исковое требование мотивировано тем, что ответчик в период нахождения в должности генерального директора начислил и выплатил себе денежные премии в нарушение устава общества, Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", что привело к причинению убытков обществу.

В материалы дела представлены справки о доходах и суммах налога физического лица, платежные поручения на спорную сумму.

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности, как возмещение убытков, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требования о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Согласно статье 274 Трудового кодекса Российской Федерации права и обязанности руководителя организации в области трудовых отношений определяются настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами организации, локальными нормативными актами, трудовым договором.

В силу пункта 4 статьи 40 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Проанализировав пункты 10.2.5, 11.3.7 устава ООО "██████████", пункт 4.6 трудового договора № 1 от 01.08.2017, заключенного обществом и руководителем, пункт 6.2 Положения об оплате труда и премировании общества, утвержденного приказом № 5 от 01.08.2017, суд приходит к выводу о том, что генеральный директор ООО "██████████" ██████████ действовал в пределах предоставленных ему полномочий.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" разъяснено: негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Ответчик указал, что спорные выплаты были произведены при наличии финансовых и экономических возможностей в условиях осуществления предприятием прибыльной деятельности, не в ущерб интересам общества.

Доказательств того, что спорные выплаты были произведены в ущерб интересам общества, суду не представлено.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные доказательства и оценив их с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основании пункта 2 статьи 15, пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 1, 2, 5 статьи 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", руководствуясь разъяснениями, данными в пункте 1 Постановления № 62, суд приходит к выводу, что материалы дела не содержат доказательств, позволяющих установить наличие совокупности условий для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что требования истца удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате госпошлины относятся на истца на основании статьей 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 4, 65, 71, 110, 112, 167-170, 171, 176-177, 180, 181, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 16.06.2020 14:09:46 Кому выдана [REDACTED]
--